

Semanas: 11-12 del 14/03 al 27/03 de 2004 2004 vol. 12 nº 7/65-76 ISSN: 1135 - 6286

Centro Nacional de Epidemiología

Sumario

Evaluación del Sistema de Vigilancia de la legio
nelosis en las Islas Baleares, 2001-2003 65
Clasificación de los casos sospechosos de saram
pión 68

Evaluación del Sistema de Vigilancia de la legionelosis en las Islas Baleares, 2001-2003

J Jonsson^{1,2}, A Galmés Truyols³, C Varela Santos², F Martínez Navarro²

Introducción

La legionelosis es una Enfermedad de Declaración Obligatoria (EDO) en la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares desde 1991¹ y en toda España desde 1996².

El turismo es la industria más importante en las islas Baleares y un brote de legionelosis puede causar un daño económico sustancial³. Por este motivo se dedican muchos recursos a la vigilancia de esta enfermedad.

Desde 1987, España forma parte de la Red "European Working Group for *Legionella* Infections" (EWGLINET). Esta Red, en parte financiada por la Unión Europea, coordina la vigilancia de la legionelosis asociada a viajes en Europa^{4,5}.

En los últimos años, los laboratorios han mejorado su capacidad diagnóstica para la legionelosis, lo que contribuye a que se diagnostique un mayor número de casos^{6,7} (figura 1).

El objetivo de este trabajo consiste en evaluar⁸ el Sistema de Vigilancia Epidemiológica de la legionelosis en la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares.

Métodos

El período de estudio fue desde el 1 de enero de 2001 hasta el 31 de diciembre de 2003 en la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares.

Se llevó a cabo una descripción del Sistema, especificando los niveles del mismo y el flujo de información.

Como definición de caso, se utilizó la del protocolo de la Red Nacional de Vigilancia Epidemiológica⁹. De acuerdo con EWGLINET, un cluster se define como la aparición de dos o más casos asociados al mismo alojamiento en un período de dos años. Un brote es un cluster en un período de tiempo inferior a un mes. Los demás casos son clasificados como casos esporádicos⁵.

Para la evaluación se incluyeron como fuentes de datos:

- 1. El Sistema de Vigilancia Epidemiológica de las Baleares (Enfermedades de Declaración Obligatoria).
- 2. Registro de los laboratorios de microbiología de los hospitales públicos en las Baleares.

De acuerdo con la guía de los Centres for Disease Control and Prevention (CDC) sobre evaluación de Sistemas de Vigilancia en Salud Pública¹⁰, se analizaron los siguientes atributos:

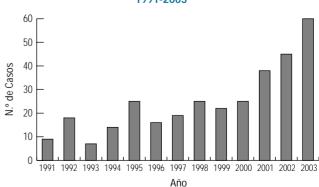
Atributos cualitativos

 $\begin{tabular}{ll} \textbf{La utilidad} & se evalu\'o considerando intervenciones \\ ambientales y retroalimentaci\'on. \end{tabular}$

La sencillez se estudió mediante el análisis del flujo de información.

Figura 1

Número anual de casos de legionelosis en las Islas Baleares 1991-2003





¹European Programme for Intervention Epidemiology Training (EPIET)

²Programa de Epidemiología Aplicado de Campo (PEAC), Centro Nacional de Epidemiología, Instituto de Salud Carlos III, Madrid, España

³Servei d'Epidemiología. Conselleria de Salut i Consum. Govern de les Illes Balears. Palma de Mallorca.

La flexibilidad se evaluó por la adaptación del Sistema a distintas circunstancias para obtener información.

La aceptación se estimó de forma indirecta por el tiempo empleado en el Sistema para declarar casos y la sensibilidad del Sistema.

Atributos cuantitativos

La sensibilidad, o probabilidad de un caso de ser declarado por el Sistema de Vigilancia, se midió por la concordancia de casos notificados al Sistema EDO y los casos encontrados en los registros de los laboratorios y en el Conjunto Mínimo Básico de Datos hospitalario (CMBD).

El valor predictivo positivo (VPP), o probabilidad de que un caso declarado padezca la enfermedad, se calculó considerando casos descartados aquellos que fueron notificados como sospechosos y que posteriormente tuvieron otro diagnostico.

La representatividad o probabilidad de que cualquier persona con esta enfermedad sea diagnosticada y declarada como caso, se intentó medir estudiando las prácticas médicas predominantes.

La oportunidad se midió calculando el tiempo medio entre la notificación y la intervención ambiental.

Resultados

Descripción del sistema

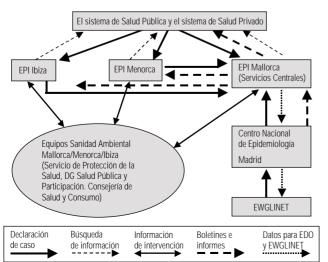
Las notificaciones de los casos llegan de los médicos del Sistema de Salud, público y privado, a las Unidades de Epidemiología (EPI) en Mallorca, Menorca e Ibiza. El EPI de Mallorca funciona como el Servicio de Epidemiología Central de las Islas Baleares, y declara todos los casos al Centro Nacional de Epidemiología (CNE) en Madrid, mediante informes individualizados de cada caso y los datos numéricos para el EDO semanalmente. A través del CNE, el EPI de Mallorca recibe notificaciones sobre casos de otras Comunidades Autónomas de España y de casos extranjeros que han viajado a las Baleares. Las notificaciones de casos extranjeros llegan al CNE por medio de la Red EWGLINET.

Para las intervenciones y medidas de control, los EPI's trabajan junto con los Equipos de Sanidad Ambiental (SA) que existen en las islas de Mallorca, Menorca y Ibiza.

La información fluye en ambas direcciones entre los diferentes niveles, vía telefónica, por correo electrónico, fax y correo interno (figura 2).

Figura 2

Flujo de información en el Sistema de Vigilancia de la legionelosis en las Baleares



La retroalimentación del Sistema se hace mediante:

- boletines epidemiológicos, semanal y mensual, que se distribuyen en el Sistema de Salud en las Baleares.
- informe final de brote, cuando un caso forma parte de un brote se remite directamente al declarante el informe correspondiente.
- información a los médicos que diagnosticaron los casos no declarados pero encontrados en el CMBD.

Los casos notificados de las Baleares casi siempre conllevan una búsqueda complementaria de información por parte del EPI correspondiente, vía telefónica. Además de datos personales, clínicos y de laboratorio, se recogen datos epidemiológicos y datos para la intervención. Si es necesario, el EPI contacta con el laboratorio para completar la información.

La mayor parte de las notificaciones viene de hospitales (86% ingresados, 3,5% no ingresados y 10,5% desconocido).

El EPI realiza una búsqueda activa de casos en el CMBD de los hospitales públicos cada tres meses. Si existen casos en el CMBD con diagnóstico de legionelosis que no están notificados, recoge sus datos, y además los completa.

Cuando hay un caso asociado a un establecimiento público, se hace una búsqueda inmediata en la base de datos del EPI para ver si había otro caso asociado al mismo lugar anteriormente y para determinar la urgencia. Luego el EPI se pone en contacto con el SA para iniciar la intervención que esté indicada. En las Baleares han decidido tener un régimen más riguroso que lo que el EWGLINET recomienda frente a un caso esporádico y actuar igual que cuando forma parte de un cluster o un brote.

El SA hace una inspección inmediata, recogiendo muestras y ordenando medidas de control. Dos semanas después se hace una visita de comprobación. Una vez implantadas las medidas de control, el SA informa al EPI con protocolos que siguen los del EWGLINET y el EPI informa al EWGLINET a través del CNE.

Si el caso es comunitario, el EPI da información sobre la enfermedad, la forma de contagio, posible fuente de infección y recomendaciones para la prevención (no protocolizado), directamente al caso o a alguien de su familia.

Atributos

En este periodo se han declarado 143 casos y entre ellos se han detectado cinco brotes de entre dos y cuatro casos asociados al mismo alojamiento. Los casos de cuatro brotes fueron notificados por EWGLINET. Se han detectado 21 clusters y en 14 de ellos al menos un caso fue notificado por EWGLINET.

De los 143 casos, 95 (66%) fueron turistas y el resto (34%) comunitarios.

Como resultado de la vigilancia en este periodo de tres años, se han llevado a cabo 75 intervenciones ambientales.

Considerando la retroalimentación rutinaria y el número de intervenciones para implantar medidas de control, basadas en la informacion obtenida, la **utilidad** del Sistema es buena¹¹.

Las diferentes fichas utilizadas por los declarantes son bastante sencillas pero cuando se realiza la búsqueda complementaria se recoge más información.

Las fichas se mandan por fax o correo interno y se utiliza también el correo electrónico. Se informa a los SA vía telefónica o se entregan en mano. El tiempo requerido para mantener el Sistema, recopilar información sobre los casos, transmitir los datos y preparar y diseminar las fichas es muy variable y difícil de estimar. En su base de datos se recogen también resultados de la investigación ambiental realizada. Los casos declarados de las Baleares generan mucha actividad pero la mitad de los casos son declarados desde el

EWGLINET a través del CNE y en estos sólo se realiza una búsqueda para encontrar el hotel. A veces esto puede ser difícil puesto que existen muchos hoteles con nombres muy parecidos y la información que recibe EPI a veces es muy poco precisa en cuanto a la localización exacta del establecimiento.

Considerando la manera de trabajar, es un Sistema que demanda mucho trabajo del EPI ya que se adapta su actuación a cada situación para obtener información completa. En este sentido es flexible. No había ningún gran cambio en las circunstancias de esta vigilancia en los últimos años y por eso, sólo se ha evaluado la **flexibilidad** en la manera de buscar información. El Sistema no se puede considerar **sencillo** pero es eficaz en cumplir sus objetivos.

La mediana del tiempo desde el ingreso hasta la declaración fue de cuatro días (0-87). Si se mide el tiempo entre el diagnostico microbiológico y la declaración (sólo hay información en el 26% (19/73) de los casos), la mediana fue de dos días (0-8).

La oportunidad en la declaración de los casos parece ser buena. Esto y la sensibilidad, que se mencionará posteriormente, relativamente alta indican una buena **aceptación** del Sistema entre los declarantes ¹².

En la figura 3, se muestra la procedencia de las declaraciones por año. De los 143 casos declarados al EPI durante estos tres años, 70 (49%) llegaron del CNE (EWGLINET) y por tanto no sirven para evaluar la sensibilidad del Sistema de la Vigilancia en las Baleares. De los 73 restantes, 45 fueron de los hospitales públicos y de ellos 38 fueron notificados al EPI. Los otros siete fueron descubiertos gracias a la búsqueda activa del EPI en el CMBD de los hospitales públicos y por eso están clasificados como no notificados.

Entre los datos de seis de los siete laboratorios de los hospitales públicos, se encontraron dos casos más no notificados.

Según los datos de la tabla 1, la **sensibilidad** es 81% y el **VPP** 90% en el Sistema Público. El Sistema Privado es importante en las Baleares pero de momento no cuentan con registros de alta hospitalaria similares al CMBD.

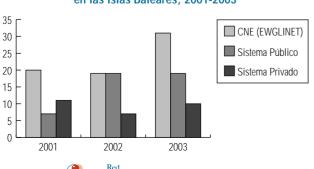
Los extranjeros y turistas utilizan el Sistema Privado más que el Público. De los casos notificados del Sistema Privado, un 61% eran turistas, frente al 24% de los casos notificados del Sistema Público.

De todos los casos declarados, en 2001 y 2002 se anularon tres casos al año, y en 2003, cuatro casos. Todos esos casos tenían pruebas de legionelosis negativas y correspondían a otro diagnostico. Se calculó así un **VPP** de 93% (143/(143+10)) para todo el sistema.

Representatividad. No hay guías de actuación frente a un caso de neumonía en ninguno de los hospitales, si bien parece que probablemente se realizan pruebas de diagnóstico de legionelosis en muchos casos de neumonía. Se obtuvieron datos de un laboratorio dónde 4 de 134 de las pruebas (3%) de legionelosis resultaron positivas.

Figura 3

Casos de legionelosis declarados por año y procedencia en las Islas Baleares, 2001-2003



Vigilancia Epidemiológica

Tabla 1

Casos de legionelosis procedentes del Sistema Público de Salud en las Baleares, 2001-2003

	Casos	No casos	Total
Declarados	38	4	42
No declarados	9	0	9
Total	47	4	51

El tiempo medio desde la recepción de una declaración hasta el inicio de intervención ambiental fue de tres días (0-14). Sí se tiene en cuenta que la mayor parte eran casos esporádicos, es una **oportunidad** óptima.

El tiempo medio para los casos que formaban parte de un brote fue de 1,6 días (0 - 4).

Discusión

En las Baleares, la legionelosis es una enfermedad prioritaria debido a los efectos económicos que puede conllevar un brote. En el periodo estudiado, el 66% de los casos de legionelosis ocurrieron en turistas. En 2003 el número de días de estancia de turistas en las Islas Baleares fue de 85.950.351, con una estancia media por turista de 8.4 días³.

La tasa de incidencia de la legionelosis en las Baleares parece ser alta. En 2003 fue 5,82 por 100.000 habitantes en las Baleares, comparado con 2,95 por 100.000 habitantes en toda España. En los datos de EDO de las Baleares se incluye los casos notificados del EWGLINET pero como denominador se utiliza la población en las Baleares, sin incluir los trabajadores temporales no residentes ni los turistas. Por eso la tasa podría sobreestimar la real. Esa tasa únicamente permite comparar un año con otro en las Baleares.

Aunque la sensibilidad es alta, sólo se han detectado cinco brotes en tres años, ninguno de ellos con más de cuatro casos, y todos asociados a hoteles.

Esto puede ser el resultado de la estrategia de intervenir cuando hay un caso esporádico y no esperar hasta que se ha detectado un cluster o brote ^{13,14}.

Esta estrategia se inició a finales de los años 80, cuando ya se intuía que la legionelosis podría constituir un problema para la economía de las Islas. Al mismo tiempo se complementó con campañas de información y control que incluían toda la planta hotelera de la comunidad.

El EPI y el SA asumen la mayor parte de las funciones relacionadas con la vigilancia, control y prevención de casos de legionelosis. El EPI suele realizar una búsqueda complementaria en cada caso. Los casos de EWGLINET pueden llevar a búsquedas más complicadas si los datos del alojamiento no son recogidos correctamente.

Esa manera de trabajar resta sencillez al Sistema pero le confiere mayor flexibilidad.

La oportunidad del Sistema en cuanto a la declaración y la sensibilidad alta, indican que la aceptación es buena. Como el EPI suele completar las fichas, no fue posible analizar la calidad de los datos que mandaron los declarantes.

La sensibilidad calculada sólo con datos del Sistema Público es 81%. Los nueve casos no notificados eran casos esporádicos de residentes. El Sistema Privado es importante en las Baleares pero el Sistema Público dispone de un número mayor de camas (1.077 (32%) versus 2.263 (68%)). La proporción de notificaciones entre los dos Sistemas, 28 (38%) en el Privado versus 45 (62%) en el Público, indica que la sensibilidad puede ser equiparable en el Sistema Privado. No se pudieron identificar dos fuentes de datos independientes, que nos hubieran permitido realizar un análisis de captura-recaptura, pero parece que la sensibilidad del Sistema es alta¹¹.

El VPP de 93% refleja que la mayor parte de los casos ya son confirmados cuando se notifican.

No era fácil analizar la representatividad. No se pudo evaluar si se realizan pruebas para la legionelosis de manera rutinaria sólo en turistas o en todos los casos de neumonía grave. Como no hay guías de actuación, es imposible decidir si en realidad hay más casos en turistas o si los turistas tienen una probabilidad mayor de ser diagnosticados de legionelosis. Como medida indirecta, el hecho de que en un laboratorio solamente un 3% de las pruebas realizadas resultasen positivas puede interpretarse como que probablemente se realiza la prueba diagnóstica de legionelosis en muchos casos de neumonía. Asumiendo este mismo resultado en los otros laboratorios, la representatividad puede ser buena.

La sencillez y rapidez de los métodos de laboratorio para diagnosticar la legionelosis ha mejorado mucho en los últimos años. La detección de antígeno en orina requiere sólo un día y por eso la oportunidad de la declaración ha mejorado también^{7,11}. El 92% de los casos fueron diagnosticados con este método que tiene una sensibilidad de más del 90% para Legionella pneumophila serogrupo 1, el serogrupo más común¹⁵. Para diagnosticar otras especies y serogrupos es necesario el aislamiento, lo que dificulta la identificación de algunos casos. El aislamiento habría sido realizado sólo en el 12% (17/143) de los casos y no se ha aislado ninguna Legionella de otra especie o serogrupo.

Hay un buen flujo de información entre todos los

Parece que es un Sistema útil con una oportunidad óptima en realizar intervenciones pero bastante complejo. Si hubiera más casos, se podría sobrecargar el Sistema.

El nivel de EWGLINET también añade complejidad al sistema. Cuando las notificaciones no llevan información suficiente para identificar el alojamiento actual, EWGLINET tiene que insistir en que la información relativa a la ubicación del alojamiento esté especificada en las notificaciones.

Se podría optimizar el Sistema incorporando a los laboratorios en la vigilancia, tanto públicos como privados, mediante notificaciones de datos mínimos a partir de cada resultado positivo.

Bibliografía

- 1. Boletín oficial de Las Islas Baleares. Decreto 47/1991 de la Conselleria de Sanitat por el cual se amplia la lista de enfermedades de declaración obligatoria en la Comunidad Autónoma de les Illes Balears.
- 2. Boletín oficial del Estado. Real Decreto 2210/1995 por el que se crea la Red Nacional de Vigilancia Epidemiológica. BOÉ núm 21 de 24/1/1996.
- 3. El turisme a les Illes Balears, 2003. Conselleria de Turisme. http://www.finestraturistica.org/fintur/index.ct.jsp
- 4. Prieto N, Cano R, Martín C, de Mateo S. Legionelosis relacionada con viajes a España. Procedimientos y resultados de la Red de Vigilancia de Infecciones por Legionella (EWGLINET). Bol Epidemiol Semanal 2002:10(20):209-212
- 5. European Guidelines for Control and Prevention of Travel Associated Legionnaires' Disease. EWGLINET June 2003.
- 6. Lever F, Joseph CA. Travel associated legionnaires' disease in Europe in 1999. Eurosurveillance 2001;6(4)::53-60.
- 7. Helbig JH, Uldum SA, Bernander S, Lück PC, Wewalka G, Abraham B et al. Clinical utility of urinary antigen detection for diagnosis of community-aquired, travel-associated, and nosocomial Legionnaires' Disease. J Clin Microbiol 2003;41(2):838-840.
- 8. Klaucke D N. Evaluating Public Health Surveillance. En: Teutsch S, Churchill E, editors. Principles and Practice of Public Health Surveillance. Nueva York: Oxford University Press;1994. p.158-174.
- 9. Centro Nacional de Epidemiología, Protocolos de las Enfermedades de Declaración Obligatoria. Madrid: Ministerio de Sanidad y Consumo, 1996.
- 10. Updated Guidelines for Evaluating Public Health Surveillance Systems. CDC MMWR 2001;50(RR-13).
- 11. Lever F, Joseph CA.Travel associated legionnaires' disease in Europe in 2000 and 2001. Eurosurveillance 2003;8(3):65-72.
- 12. Méndez Martínez C, Iváñez Gimeno L, Barrera Becerra C, Martínez Navarro F. Evaluación del Sistema De Vigilancia para la legionelosis en la provincia de Sevilla. 1998-2001. Bol Epidemiol Semanal 2003:11(9):97-100.
- 13. Cano R, Prieto N, Martín C, Pelaz C, de Mateo S. Legionnaires' disease clusters associated with travel to Spain. Eurosurveillance 2004;9(2):9-10.
- 14. Ricketts K, Joseph CA. Travel associated legionnaires' disease in Europe: 2002. Eurosurveillance 2004:9(2):3-4.
- 15. Sabría M. Legionella pneumophila serogrupo 1. Enferm infecc microbiol clin 2003;21(8):391-93.

CLASIFICACIÓN DE LOS CASOS SOSPECHOSOS DE SARAMPIÓN. Casos acumulados hasta la semana 12 de 2004

	Casos not	ificados (1)		Casos Co	nfirmados			Casos desc	artados (5)	
CC.AA.	Total	En investigación	Compatibles (2)	Autóctonos Laboratorio (3)	Importados Laboratorio (4)	Total	Rubéola	Otros Diagnósticos (6)	Sin Diagnósticar	Total
Andalucía	6	-	1	-	-	1	2	-	3	5
Aragón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Asturias	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Baleares	1	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Canarias	1	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Cantabria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Castilla-La Mancha	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Castilla y León	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cataluña	3	-	-	-	1	1	-	1	1	2
Com. Valenciana	4	-	-	-	-	-	-	-	4	4
Extremadura	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Galicia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Madrid	6	-	-	-	-	-	1	-	5	6
Murcia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Navarra	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
País Vasco	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Rioja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ceuta	2	-	-	-	-	-	-	-	2	2
Melilla	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	24	1	1	-	1	2	3	1	17	21

Caso notificado sospechoso: Todo caso que cursa con exantema máculo-papular, fiebre alta y alguno de los siguientes síntomas: tos, coriza o conjuntivitis



Caso confirmado compatible: Caso notificado sin muestras biológicas para diagnóstico y sin vinculo epidemiológico con otro caso confirmado por laboratorio. Caso confirmado por laboratorio: Caso notificado confirmado por laboratorio o caso vinculado en espacio y tiempo con un caso confirmado por laboratorio. Caso confirmado importado: Caso notificado confirmado por laboratorio con fuente de infección fuera de España.

 ⁽⁵⁾ Caso descartado: Caso notificado con muestras de laboratorio negativas al virus del sarampión.
 (6) Otros diagnósticos: Identificación de otros virus diferentes de Rubéola: S. Kawasaki.
 Más información (BES 2000;8:169-172)

SITUACIÓN GENERAL. ESTADO I	DE LAS ENFERMED	ADES DE DEC	CLARACIÓN	OBLIGATORI	A EN LA SEN	MANA QUE	TERMINÓ EL 2	20 DE MAR	ZO DE 2004
	CÓDIGO OMS		CLARADOS 1. 11		ILACIÓN ASOS		DIANA 9-2003		EPIDÉMICO (1)
ENFERMEDADES	9 REV 1975	2004	2003	2004	2003	Sem. 11	Acum. casos	Sem. 11	Acum. casos
Enfermedades de transmisión alir Botulismo Cólera Disentería F. tifoidea y paratifoidea Triquinosis	nentaria 005.1 001 004 002 124	0 0 1 0	0 0 1 1 6	0 0 18 6 4	0 0 8 23 9	1 4	9 26	1,00 0,00	2,00 0,23
Enfermedades de transmisión res Enfermedad Meningocócica Gripe Legionelosis Meningitis tuberculosa Tuberculosis respiratoria Varicela	036 487 482.8 013.0,320.4 011 052	25 10.257 11 0 99 7.226	33 33.965 11 0 132 6.632	270 235.866 130 7 1.175 50.950	311 545.098 140 20 1.438 44.916	29 33.965 162 5.745	401 1.179.021 1.673 44.916	0,86 0,30 0,61 1,26	0,67 0,20 0,70 1,13
Enfermedades de transmisión sex Infección gonocócica Sífilis	oy8.0,098.1 091	19 19	22 25	190 223	208 189	21 14	208 145	0,90 1,36	0,91 1,54
Enfermedades prevenibles por inr Difteria Parotiditis Poliomielitis Rubéola Sarampión Tétanos Tos Ferina	nunización 032 072 045 056 055 037 033	0 23 0 0 0 0	0 40 0 3 41 0 8	0 256 0 16 3 4 74	0 389 0 37 198 3 118	158 5 2	1.198 54 30 70	0,15 0,00 0,00 0,83	0,21 0,30 0,10 1,06
Hepatitis víricas Hepatitis A Hepatitis B Otras hepatitis víricas	070.0,070.1 070.2,070.3 070	20 19 9	12 21 24	212 172 128	150 171 235				
Zoonosis Brucelosis Rabia	023 071	15 0	13 0	124 0	116 0	27	183	0,56	0,68
Enfermedades importadas Fiebre amarilla Paludismo Peste Tifus exantemático	060 084 020 080	0 9 0 0	0 4 0 0	0 78 0 0	0 86 0				
Enfermedades declaradas sistema Lepra Rubéola congénita Sífilis congénita Tétanos neonatal	030 771.0 090 771.3	0 0 0 0	0 0 0	4 1 2 0	2 0 0 0				

COMENTARIO GENERAL

Durante la presente semana las siguientes rúbricas han presentado:

- * Un I.E. superior o igual a 1,25: Varicela (1,26). Sífilis (1,36).
- * Un I.E. inferior o igual a 0,75:

F. tifoidea y paratifoidea (0,00). Gripe (0,30). Tuberculosis respiratoria (0,61). Parotiditis (0,15). Rubéola (0,00). Sarampión (0,00). Brucelosis (0,56).

- * Las restantes rúbricas han presentado una incidencia normal Hay que destacar 9 caso(s) de paludismo importado(s)
- (1) Índice epidémico para una enfermedad dada es la razón entre los casos presentados en la semana correspondiente (o los casos acumulados hasta dicha semana si se trata de I.E. acumulado) y los casos que se esperan o preven (mediana del quinquenio anterior) para la misma semana. Si el valor del índice se encuentra entre 0,76 y 1,24 la incidencia se considera normal, si es menor o igual a 0,75 incidencia baja, si es mayor o igual a 1,25 incidencia alta. En enfermedades de baja incidencia este índice no es de utilidad dado que pequeñas oscilaciones en el número de casos producen grandes variaciones en dicho índice.



ESTADO	DE LA	S ENFE	RMEDA	ADES D	E DECL	.ARACI	ÓN OBL	IGATOI	RIA POI	R COM	UNIDAD	DES AU	TÓNON	IAS EN	LA SEN	MANA 1	1 DE 2	004	
	ANDALUCIA	ARAGON	ASTURIAS	BALEARES	CANARIAS	CANTABRIA	C-MANCHA	C-LEON	CATALUÑA	C.VALEN.	EXTREMAD.	GALICIA	MADRID	MURCIA	NAVARRA	P. VASCO	RIOJA	CEUTA	MELILLA
ENFERMEDADES	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos	Casos
Botulismo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cólera	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Disentería	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. tifoidea y paratifoidea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Triquinosis	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Enferm. Meningocócica	4	0	0	1	0	1	0	1	6	4	0	2	1	2	0	3	0	0	0
Gripe	4	449	283	218	2.528	34	289	718	827	1.593	137	1.309	862	411	89	382	46	56	22
Legionelosis	0	3	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0
Meningitis tuberculosa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tuberculosis respiratoria	24	9	3	0	6	3	0	3	27	8	0	8	0	0	1	6	1	0	0
Varicela	122	309	192	230	597	96	300	360	979	864	143	362	1.353	528	88	507	160	19	17
Infección gonocócica	1	0	0	0	1	0	0	0	8	1	0	4	3	0	0	0	0	0	1
Sífilis	2	3	3	1	1	1	1	3	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Difteria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Parotiditis	2	6	0	4	1	0	1	0	2	0	0	3	2	1	1	0	0	0	0
Poliomielitis	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rubéola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sarampión	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tétanos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tos Ferina	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0
Hepatitis A	1	0	0	0	0	0	0	0	11	3	0	0	3	1	0	1	0	0	0
Hepatitis B	5	1	0	0	0	1	0	0	3	3	2	1	1	1	1	0	0	0	0
Otras hepatitis víricas	0	0	0	0	1	1	0	3	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0
Brucelosis	6	1	0	0	0	0	1	0	2	0	3	0	1	1	0	0	0	0	0
Rabia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fiebre amarilla	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Paludismo	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	4	0	0	1	0	0	0
Peste	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tifus exantemático	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lepra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rubéola congénita	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sífilis congénita	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tétanos neonatal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



SITUACIÓN GENERAL. ESTADO I	DE LAS ENFERMED	ADES DE DEC	CLARACIÓN	OBLIGATORI	A EN LA SEN	MANA QUE	TERMINÓ EL 2	27 DE MAR	ZO DE 2004
	CÓDIGO OMS		CLARADOS 1. 12		LACIÓN ASOS		DIANA 9-2003		EPIDÉMICO (1)
ENFERMEDADES	9 REV 1975	2004	2003	2004	2003	Sem. 12	Acum. casos	Sem. 12	Acum. casos
Enfermedades de transmisión alir Botulismo Cólera Disentería F. tifoidea y paratifoidea Triquinosis	nentaria 005.1 001 004 002 124	0 0 1 1 1	2 0 3 3 5	0 0 19 7 5	2 0 11 26 14	1 3	10 29	1,00 0,33	1,90 0,24
Enfermedades de transmisión res Enfermedad Meningocócica Gripe Legionelosis Meningitis tuberculosa Tuberculosis respiratoria Varicela	036 487 482.8 013.0,320.4 011 052	21 11.474 9 0 124 8.555	22 29.245 10 4 130 6.083	291 247.340 139 7 1.299 59.505	333 574.343 150 24 1.568 50.999	22 24.791 167 6.083	423 1.203.131 1.857 50.999	0,95 0,46 0,74 1,41	0,69 0,21 0,70 1,17
Enfermedades de transmisión sex Infección gonocócica Sífilis	oy8.0,098.1	17 23	15 19	207 246	223 208	17 17	223 162	1,00 1,35	0,93 1,52
Enfermedades prevenibles por inr Difteria Parotiditis Poliomielitis Rubéola Sarampión Tétanos Tos Ferina	munización 032 072 045 056 055 037	0 33 0 1 0 1 1	0 40 0 3 31 0	0 289 0 17 3 5	0 429 0 40 229 3 132	205 7 3	1.416 63 31 81	0,16 0,14 0,00 1,45	0,20 0,27 0,10 1,11
Hepatitis víricas Hepatitis A Hepatitis B Otras hepatitis víricas	070.0,070.1 070.2,070.3 070	24 23 18	18 15 28	236 195 146	168 186 263				
Zoonosis Brucelosis Rabia	023 071	14 0	12 0	138 0	128 0	18	201	0,78	0,69
Enfermedades importadas Fiebre amarilla Paludismo Peste Tifus exantemático	060 084 020 080	0 1 0 0	0 3 0 0	0 79 0 0	0 89 0				
Enfermedades declaradas sistema Lepra Rubéola congénita Sífilis congénita Tétanos neonatal	os especiales 030 771.0 090 771.3	1 0 0 0	0 0 0	5 1 2 0	2 0 0				

COMENTARIO GENERAL

Durante la presente semana las siguientes rúbricas han presentado:

- * Un I.E. superior o igual a 1,25: Varicela (1,41). Sifilis (1,35). Tos Ferina (1,45).
- * Un I.E. inferior o igual a 0,75:

F. tifoidea y paratifoidea (0,33). Gripe (0,46). Tuberculosis respiratoria (0,74). Parotiditis (0,16). Rubéola (0,14). Sarampión (0,00).

- * Las restantes rúbricas han presentado una incidencia normal Hay que destacar 1 caso(s) de paludismo importado(s)
- (1) Índice epidémico para una enfermedad dada es la razón entre los casos presentados en la semana correspondiente (o los casos acumulados hasta dicha semana si se trata de I.E. acumulado) y los casos que se esperan o preven (mediana del quinquenio anterior) para la misma semana. Si el valor del índice se encuentra entre 0,76 y 1,24 la incidencia se considera normal, si es menor o igual a 0,75 incidencia baja, si es mayor o igual a 1,25 incidencia alta. En enfermedades de baja incidencia este índice no es de utilidad dado que pequeñas oscilaciones en el número de casos producen grandes variaciones en dicho índice.



ENFERMEDADES Casos Casos
Botulismo 0
Cólera 0
Disenteria 0
F. tifoidea y paratifoidea 1 0 </td
Triquinosis 0 0 0 0 0 0 1 0 <th< td=""></th<>
Enferm. Meningocócica 2 1 0 0 0 1 1 1 3 6 1 0 0 2 0 0 3 1 0 Gripe 2 372 266 167 2.841 42 445 573 847 2.307 175 1.302 929 589 120 386 54 35 Legionelosis 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Gripe 2 372 266 167 2.841 42 445 573 847 2.307 175 1.302 929 589 120 386 54 35 Legionelosis 0 0 0 0 0 1 0 2 1 0 1 2 0 1 1 0 0 Meningitis tuberculosa 0
Legionelosis 0 0 0 0 0 1 0 2 1 0 1 2 0 1 1 0 0 Meningitis tuberculosa 0
Meningitis tuberculosa 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Tuberculosis respiratoria 31 6 4 0 3 1 0 8 21 17 4 13 0 2 2 12 0 0
Varicela 99 360 141 275 627 87 390 368 944 1.195 138 412 1.730 737 139 668 189 28
Infección gonocócica 0 2 0 1 1 0 1 1 3 1 0 2 1 0 1 0 0 1
Sifilis 2 0 1 0 7 0 1 0 2 4 0 2 2 1 1 0 0 0
Differia 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Parotiditis 4 2 3 1 4 0 0 3 5 1 0 3 2 2 0 1 0 1
Poliomielitis 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Rubéola 0 0 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Sarampión 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Tetanos 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Tos Ferina 1 0 0 0 0 0 0 1 4 5 0 1 4 0 0 0 0 0
Hepatitis A 1 0 0 0 1 1 1 0 9 0 4 0 4 0 2 0 0 0
Hepatitis B 7 1 0 0 1 0 1 0 3 2 1 1 5 1 0 0 0 0
Otras hepatitis viricas 0 0 0 0 1 0 1 0 3 1 2 5 4 0 0 0 1
Brucelosis 7 2 0 0 0 0 0 2 1 1 0 0 0 1 0 0 0
Rabia 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Fiebre amarilla 0
Paludismo 0
Peste 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Tifus exantemático 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Lepra 0 0 0 0 0 0 0 1 0 0 0 0 0 0 0 0
Rubéola congénita 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Sifilis congénita 0
Tétanos neonatal 0



RESULTADOS DE LAS PRINCIPALES IDENTIFICACIONES BACTERIANAS DECLARADAS AL SISTEMA DE INFORMACIÓN MICROBIOLÓGICA EN LA SEMANA 11 QUE TERMINÓ EL 20 DE MARZO DE 2004

	IDENTIFICACIONES DECLARADAS EN LA SEMANA 11		ACUMUL Has La Sem	STA
ENFERMEDAD/AGENTE	2004	2003	2004	2003
Bacteriemias -A.anitratus -A.baumanni -B.fragilis -C.perfringens -E.cloacae	71 0 2 1 0	90 0 1 2 0	817 1 18 7 3	757 0 9 6 4 7
-E.coli -E.faecalis -E.faecium -H.influenzae -H.influenzae b -Haemophilus sp.	21 1 0 0 0	22 2 2 2 2 0 0	204 27 9 5 1	155 27 9 10 1
-K.pneumoniae -P.aeruginosa -P.mirabilis -S.agalactiae -S.aureus -S.epidermidis -S.hominis -S.marcescens	0 3 2 1 7 8 1	0 4 1 3 9 3 4	14 30 9 19 108 64 24	7 26 7 20 92 63 20
-S.pneumoniae -S.pyogenes -Staphylococcus coag- .Múltiple .Otras	8 1 0 2	11 0 2 1 19	77 6 17 21 126	115 8 27 27 110
Brucelosis -B.melitensis -Brucella sp.	1 0 1	1 0 1	5 1 4	10 5 5
E.T.S.: Gonococia -N.gonorrhoeae	5	6	37 37	31 31
E.T.S.: Sifilis -T.pallidum	4	6	88 88	54 54
E.T.S.: otras -C.trachomatis	5 5	1 1	28 28	25 25
Enfermedad de Lyme -B.burgdorferi	0	0	1	0
F.tifoidea y paratifoidea -S.typhi	0 0	0	0	1
Fiebre Q -C.burnetii	3 3	3	23 23	35 35
Fiebre botonosa -R.conorii	0 0	0	2 2	12 12
G.E.A.: Salmonelosis -S.enteritidis -S.typhimurium -S.virchow -Salmonella gr.B -Salmonella gr.C -Salmonella gr.C1 -Salmonella gr.C2 -Salmonella gr.D -Salmonella gr.D1 -Salmonella gr.E -Salmonella gr.E -Salmonella sp. Multiple Otras	62 23 13 0 2 0 2 0 3 2 0 14 0 3	72 40 7 0 0 2 1 1 6 6 0 9 0	1155 582 146 3 67 6 17 10 54 33 4 210 6 17	1020 466 121 2 80 10 17 8 65 17 0 203 13 18
G.E.A.: Shigelosis -S.disenteriae -S.flexneri	0 0 0	0 1	14 1 6	19 0 12

EL 20 DE MARZO DE 2004	IDENTIFIC		ACUMUL	
	DECLA EN LA SE		HAS La sem	
ENFERMEDAD/AGENTE	2004	2003	2004	2003
-S.sonnei -Shigella sp.	0 0	0	4 3	6 1
G.E.A.: otras bacterias	123	136	1525	1408
-A.caviae -A.hydrophila	5 2	7 1	56 31	38 20
-A.sobria	0	1	10	3
-Aeromonas sp. -C.coli	0	0 2	4 20	3 23
-C.difficile	5	6	38	28
-C.jejuni -Campylobacter sp.	87 19	92 18	1036 229	967 202
-E.coli	0	0	229	0
-E.coli 0157	0	0	2	4
-E.coli O2:H6 VT2+ -Y.enterocolitica	0	0 4	1 64	0 57
-Y.enterocolitica ser.03	1	5	23	38
.Múltiple .Otras	0	0	8 1	19 6
Infecciones respiratorias	51	55	567	551
-C.pneumoniae	4	1	23	17
-C.trachomatis	0 0	0	1 1	0 3
-Chlamydia sp. -H.influenzae	1	1	1 14	3 19
-H.influenzae b	0	0	1	0
-M.pneumoniae -S.pneumoniae	11 35	11 41	72 453	69 441
.Múltiple	0	1	2	1
.Otras	0	0	0	1
Infección meningocócica -N.meningitidis	5 2	4 0	44 7	44 2
-N.meningitidis gr.B	1	3	27	31
-N.meningitidis gr.C .Otras	2 0	1 0	10 0	10 1
	3	4	39	36
Legionelosis -L.pneumophila	3	4	39	36
Listeriosis -L.monocytogenes	1 1	1 1	20 20	9 8
.Múltiple	0	0	0	1
Mening.no meningocócicas	1	3	23	23
-H.influenzae	0 0	0 1	0 1	3 2
-S.agalactiae -S.pneumoniae	1	2	21	2 18
.Otras	0	0	1	0
Micobacterias	37	18	478	334
-M.bovis -M.tuberculosis	0 37	0 18	3 475	0 334
Micobacterias atípicas	4	2	44	49
-M.avium/intracellulare	0	0	8	8
-M.fortuitum -M.gordonae	0	0	3 1	2 3
-M.kansasii	2	2	15	25
-M.marinum -M.xenopi	0 1	0	3 6	3 4
.Múltiple	0	0	1	0
.Otras	0	0	7	4
Tos ferina -B.pertussis	5 5	1 1	16 16	5 5
N.º DE LABORATORIOS DECLARANTES	32	32	39	41



RESULTADOS DE LAS PRINCIPALES IDENTIFICACIONES DE VIRUS, PARÁSITOS Y HONGOS DECLARADAS AL SISTEMA DE INFORMACIÓN MICROBIOLÓGICA EN LA SEMANA 11 QUE TERMINÓ EL 20 DE MARZO DE 2004

	IDENTIFIC DECLAI EN LA SE	RADAS	ACUMULACIONES HASTA LA SEMANA 11			
VIRUS	2004	2003	2004	2003		
Adenovirus	6	7	126	118		
Adenovirus 40/41	0	0	0	3		
Agente Delta	0	0	0	4		
Astrovirus	0	3	12	10		
Coxsackie B	5	0	9	0		
Echovirus	1	0	1	9		
Echovirus 6	0	1	0	6		
Enterovirus	3	1	13	5		
Epstein-Barr	21	20	252	200		
Gripe A	1	50	61	169		
Gripe B	0	6	3	302		
Hepatitis A	2	1	31	19		
Hepatitis B	1	4	23	38		
Hepatitis C	8	26	85	162		
Herpes simple	2	2	20	15		
Herpes simple tipo 1	0	1	27	29		
Herpes simple tipo 2	1	1	10	14		
Parainfluenza	1	0	3	1		
Parainfluenza 1	1	1	11	3		
Parainfluenza 2	0	0	1	0		
Parainfluenza 3	1	1	5	7		
Parotiditis	0	0	0	5		
Parvovirus B 19	2	1	4	12		
Respiratorio Sincitial	9	22	726	862		
Rotavirus	61	53	1691	1234		
Rubéola	2	1	6	2		
Sarampión	0	0	0	2		
Varicela Zoster	2	2	10	18		
—Otros	0	0	3	2		
N.º DE LABORATORIOS						
DECLARANTES	27	24	36	38		

	IDENTIFIC DECLA EN LA SE		ACUMULACIONES HASTA LA SEMANA 11			
PARÁSITOS	2004	2003	2004	2003		
Anisakis Ascaris lumbricoides Blastocystis hominis Cryptosporidium sp Echinococcus granulosus Echinococcus sp. Entamoeba coli Entamoeba histolytica Entamoeba sp Enterobius vermicularis Fasciola hepatica Giardia lamblia Leishmania sp Plasmodium falciparum Plasmodium ovale Plasmodium vivax Schistosoma haematobium Schistosoma mansoni Taenia saginata Taenia sp. Toxoplasma gondii	0 0 3 0 1 1 0 1 1 0 3 0 13 1 0 0 0 0 1 3 0 0 0 0	0 5 7 1 0 0 1 1 1 6 0 10 1 2 0 0 0	1 12 84 3 4 0 9 3 0 57 0 124 7 23 1 4 2 1 10 6	1 28 79 9 5 1 11 9 1 59 1 146 5 19 0 1 1 0		
Trichomonas vaginalis Trichuris trichiura —Otros	1 0 3	3 1 6	42 20 53	44 24 35		
N.º DE LABORATORIOS DECLARANTES	11	18	27	30		

	DECLA	CACIONES RADAS MANA 11	ACUMULA HAS LA SEM	STA
MICOSIS	2004	2003	2004	2003
Cutáneas y Subcutáneas -Aspergillus niger -Aspergillus spCandida albicans -Candida glabrata -Candida guilliermondii -Candida parapsilosis -Candida spCryptococcus neoformans -Epidermophyton floccosum -Malassezia furfur -Microsporum canis -Microsporum gypseum -Rhodotorula rubra -Trichophyton rubrum .Múltiple .Otras	7 0 0 3 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	23 1 0 7 0 0 0 0 2 0 0 0 0 0 2 1 4 1 5	131 0 2 24 2 1 7 0 0 5 6 15 0 0 15 37 2	175 1 2 39 1 1 9 2 1 0 5 13 3 4 27 37 5 25
Mucosas -Aspergillus fumigatus -Aspergillus glaucus -Aspergillus niger -Aspergillus spCandida albicans -Candida glabrata -Candida parapsilosis -Candida spMultiple .Otras	2 0 0 1 0 0 1 0 0 0	0 0 0 0 0 0 0 0	17 1 1 4 0 2 1 5 0	56 2 0 9 1 3 1 15 4 1 20
Sistémicas -Aspergillus fumigatus -Candida albicans -Candida glabrata -Candida guilliermondii -Candida parapsilosis -Candida spCryptococcus neoformans -Cryptococcus spPneumocystis carinii .Múltiple .Otras	2 0 0 0 0 0 2 0 0 0 0 0 0	10 0 6 0 0 3 0 0 0 0 0	66 0 25 3 2 16 1 1 1 5	37 1 17 1 1 5 2 2 0 5 0 3
N.º DE LABORATORIOS DECLARANTES	5	8	14	15



RESULTADOS DE LAS PRINCIPALES IDENTIFICACIONES BACTERIANAS DECLARADAS AL SISTEMA DE INFORMACIÓN MICROBIOLÓGICA EN LA SEMANA 12 QUE TERMINÓ EL 27 DE MARZO DE 2004

	IDENTIFICACIONES DECLARADAS EN LA SEMANA 12		ACUMULACIONES HASTA LA SEMANA 12	
ENFERMEDAD/AGENTE	2004	2003	2004	2003
Bacteriemias -A.anitratus -A.baumanni -B.fragilis -C.perfringens	81 0 0 1	62 0 1 2	898 1 18 8 3	819 0 10 8 4
-E.cloacae -E.coli -E.faecalis -E.faecium -H.influenzae	3 20 2 0	1 12 3 1	16 224 29 9 5	8 167 30 10
-H.influenzae b -Haemophilus spK.pneumoniae -P.aeruginosa -P.mirabilis -S.agalactiae	0 0 2 0 0	0 0 3 2 0	1 1 16 30 9 20	1 0 10 28 7 21
-S.aureus -S.epidermidis -S.hominis -S.marcescens -S.pneumoniae -S.pyogenes -Staphylococcus coagMultiple	17 8 2 0 6 0 3 4	8 6 0 0 6 0 3 3	125 72 26 13 83 6 20 25	100 69 20 7 121 8 30 30
Otras Brucelosis -B.melitensis -Brucella sp.	12 0 0 0	9 0 0 0	138 5 1 4	119 10 5 5
E.T.S.: Gonococia -N.gonorrhoeae	1 1	2	38 38	33 33
E.T.S.: Sifilis -T.pallidum	9 9	3 3	97 97	57 57
E.T.S.: otras -C.trachomatis	0	0	28 28	25 25
Enfermedad de Lyme -B.burgdorferi	0	0	1 1	0
F.tifoidea y paratifoidea -S.typhi	0	0	0	1
Fiebre Q -C.burnetii .Múltiple	5 5 0	6 5 1	28 28 0	41 40 1
Fiebre botonosa -R.conorii	3	1	5 5	13 13
G.E.A.: Salmonelosis -S.enteritidis -S.typhimurium -S.virchow -Salmonella gr.B -Salmonella gr.C -Salmonella gr.C2 -Salmonella gr.D -Salmonella gr.D -Salmonella gr.D -Salmonella gr.D -Salmonella gr.D -Salmonella gr.D -Salmonella gr.E -Salmonella spMúltiple .Otras	90 57 6 0 4 0 0 0 1 0 0 22 0	90 51 8 1 6 0 2 1 4 3 0 10 3 1	1245 639 152 3 71 6 17 10 55 33 4 232 6	1110 517 129 3 86 10 19 9 69 20 0 213 16
G.E.A.: Shigelosis -S.disenteriae -S.flexneri	1 0 0	0 0 0	15 1 6	19 0 12

EL 27 DE MARZO DE 2004	IDENTIFIC DECLA	CACIONES RADAS	ACUMULACIONES HASTA	
	EN LA SEMANA 12		LA SEMANA 12	
ENFERMEDAD/AGENTE	2004	2003	2004	2003
-S.sonnei -Shigella sp.	1 0	0	5 3	6 1
G.E.A.: otras bacterias	119	151	1644	1559
-A.caviae -A.hydrophila	3	1 1	59 31	39 21
-A.sobria	0	0	10	3
-Aeromonas sp.	0	0	4	3
-C.coli -C.difficile	4 2	2 4	24 40	25 32
-C.jejuni	86	106	1122	1073
-Campylobacter sp.	13	28	242	230
-E.coli -E.coli O157	0	0	2	0 4
-E.coli O2:H6 VT2+	0	0	1	0
-Y.enterocolitica	8	5	72	62
-Y.enterocolitica ser.03 .Múltiple	1 2	3 1	24 10	41 20
.Otras	0	0	1	6
Infecciones respiratorias	60	40	627	591
-C.pneumoniae	0	0	23	17
-C.trachomatis -Chlamydia sp.	0	0	1 1	0 3
-H.influenzae	0	1	14	20
-H.influenzae b	0	0	1	0
-M.pneumoniae -S.pneumoniae	5 55	3 36	78 507	72 477
-3.prieumornae .Múltiple	0	0	2	1
.Otras	0	0	0	1
Infección meningocócica	3	10	47	54
-N.meningitidis	0	0	7	2
-N.meningitidis gr.B -N.meningitidis gr.C	3	8 1	30 10	39 11
.Múltiple	0	1	0	1
.Otras	0	0	0	1
Legionelosis -L.pneumophila	3 3	7 7	42 42	43 43
Listeriosis	1	1	21	10
-L.monocytogenes .Múltiple	1 0	1 0	21 0	9 1
·	-	3	24	
Mening.no meningocócicas -H.influenzae	2	0	0	26 3
-S.agalactiae	0	0	1	2
-S.pneumoniae	2	3	23	21
Micobacterias	48	55	526	389
-M.bovis -M.tuberculosis	0 48	0 55	3 523	0 389
Micobacterias atípicas	4	9	48	58
-M.avium/intracellulare	1	1	9	9
-M.fortuitum	0	2	3	4
-M.gordonae -M.kansasii	0	2	1 18	5 28
-M.marinum	0	0	3	3
-M.xenopi	0	0	6	4
.Múltiple .Otras	0	0 1	1 7	0 5
	-	•		
Tos ferina -B.pertussis	1 1	2	17 17	7
N.º DE LABORATORIOS DECLARANTES	31	35	39	41



RESULTADOS DE LAS PRINCIPALES IDENTIFICACIONES DE VIRUS, PARÁSITOS Y HONGOS DECLARADAS AL SISTEMA DE INFORMACIÓN MICROBIOLÓGICA EN LA SEMANA 12 QUE TERMINÓ EL 27 DE MARZO DE 2004

	IDENTIFICACIONES DECLARADAS EN LA SEMANA 12		ACUMULACIONES HASTA LA SEMANA 12	
VIRUS	2004	2003	2004	2003
Adenovirus	13	9	139	127
Adenovirus 40/41	0	1	0	4
Agente Delta	0	0	0	4
Astrovirus	0	0	12	10
Coxsackie B	1	0	10	0
Echovirus	0	0	1	9
Echovirus 6	0	0	0	6
Enterovirus	6	2	19	7
Epstein-Barr	41	20	293	220
Gripe A	7	48	68	217
Gripe B	0	3	3	305
Hepatitis A	6	7	37	26
Hepatitis B	1	4	24	42
Hepatitis C	6	18	91	180
Herpes simple	4	1	24	16
Herpes simple tipo 1	2	4	29	33
Herpes simple tipo 2	1	0	11	14
Herpesvirus humano 6	2	0	2	0
Parainfluenza	0	0	3	1
Parainfluenza 1	1	0	12	3
Parainfluenza 2	0	0	1	0
Parainfluenza 3	0	0	5	7
Parotiditis	0	0	0	5
Parvovirus B 19	2	0	6	12
Respiratorio Sincitial	16	21	742	883
Rotavirus	37	40	1728	1274
Rubéola	0	0	6	2
Sarampión	0	0	0	2
Varicela Zoster	3	2	13	20
—Otros	0	1	3	3
N.º DE LABORATORIOS				
DECLARANTES	22	28	36	39

	IDENTIFICACIONES DECLARADAS EN LA SEMANA 12		ACUMULACIONES HASTA LA SEMANA 12	
PARÁSITOS	2004	2003	2004	2003
Anisakis Ascaris lumbricoides Blastocystis hominis Cryptosporidium sp Echinococcus granulosus Echinococcus sp. Entamoeba coli Entamoeba histolytica Entamoeba sp Enterobius vermicularis Fasciola hepatica Giardia lamblia Leishmania sp Plasmodium falciparum Plasmodium ovale Plasmodium vivax Schistosoma haematobium Schistosoma mansoni Taenia saginata Taenia solium Taenia sp. Toxoplasma gondii	0 1 14 0 0 0 1 1 0 2 0 5 0 0 0 0 0 1 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	0 2 11 1 3 0 1 3 0 7 0 18 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	1 13 98 3 4 0 10 4 0 59 0 129 7 23 1 4 2 1 11 1 6 9	1 30 90 10 8 1 12 12 1 1 66 1 1 164 5 20 0 1 1 0 11 0 6 33
Trichomonas vaginalis Trichuris trichiura —Otros	2 3 6	5 1 3	44 23 59	49 25 38
N.º DE LABORATORIOS DECLARANTES	7	16	27	31

		IDENTIFICACIONES DECLARADAS EN LA SEMANA 12		ACUMULACIONES HASTA LA SEMANA 12	
MICOSI	s	2004	2003	2004	2003
-Asper -Asper -Cand -Cand -Cand -Cand -Crypt -Epide -Malas -Micrc -Rhodi -Trichd	is y Subcutáneas rgillus niger rgillus sp. ida albicans ida glabrata ida guilliermondii ida parapsilosis ida sp. ococcus neoformans rmophyton floccosum ssezia furfur osporum canis osporum gypseum otorula rubra ophyt.mentagrophytes ophyton rubrum	19 0 0 5 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	19 0 0 3 0 0 2 0 0 0 3 1 1 0 0 2 4	150 0 2 29 2 1 7 0 0 5 6 16 0 0 21 42	194 1 2 42 1 1 1 11 2 1 3 6 14 3 4 29 41 5
-Asper -Asper -Asper -Cand -Cand -Cand	gillus fumigatus gillus glaucus gillus niger gillus sp. ida albicans ida glabrata ida parapsilosis ida sp.	2 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	3 2 0 0 0 0 0 0 0 0 0	17 19 1 1 4 0 2 1 5 0	28 58 2 0 9 1 3 1 15 4 1 22
-Cand -Cand -Cand -Cand -Cand -Crypt -Crypt	gillus fumigatus ida albicans ida glabrata ida guilliermondii ida parapsilosis ida sp. ococcus neoformans ococcus sp. mocystis carinii	8 2 4 1 0 0 0 0 1 0 0 0	5 0 1 2 0 1 0 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	74 2 29 4 2 16 1 2 1 5	42 1 18 3 1 6 2 3 0 5 0 3
N.º DE L DECLAF	ABORATORIOS RANTES	10	8	16	16

Dirección del BES: Odorina Tello Anchuela **Redacción:** M.ª Elena Rodríguez Valín

Una copia del Boletín Epidemiológico Semanal está disponible en formato electrónico en la dirección http://cne.isciii.es

La suscripción del Boletín Epidemiológico Semanal es gratuita. Solicitudes: Centro Nacional de Epidemiología.

Instituto de Salud Carlos III.

C/. Sinesio Delgado, 6 • 28029 Madrid - España

NIPO: 354-02-003-3

Depósito Legal: M-41502-1978 Imprime: Rumagraf, S.A.

D.T. 37325

